

6 lastige vragen over vaccinatie vs natuurlijke infectie bij Covid-19



Geschreven Door Rico Stevens op 29 nov, 2022



EXCLUSIEF VOOR ABONNEES

Deel

To prik, or not to prik? Over de vraag of vaccinatie betere bescherming biedt tegen Covid-19 dan natuurlijke immuniteit (na infectie) wordt nog steeds stevig gediscussieerd. De mening van [laatjevaccineren.be](https://www.laatjevaccineren.be) daarover kan je waarschijnlijk wel raden – zij hebben natuurlijke immuniteit eigenlijk nooit echt serieus genomen. Maar om de bevolking daarvan te overtuigen laten ze op hun website wel handig enkele feiten weg.

Vorige week stond er in de Washington Post nog eens een uitgebreid [opiniestuk](#) over Covid-19.

De aanleiding? Het feit dat nu ook in de Verenigde Staten voor het eerst meer gevaccineerden dan niet-gevaccineerden sterven aan de ziekte.

Net als bij ons zorgde die mijlpaal daar voor een aanwakking van de discussie rond de effectiviteit van de coronavaccins.

De vaccinsceptici zeggen op zo'n moment "zie je wel dat je even makkelijk aan corona sterft als je geprikt bent", terwijl voorstanders van het vaccin counteren met: "Tja, ondertussen is het grootste deel van de bevolking geprikt... uiteraard zijn er meer gevaccineerden die slachtoffer worden! Statistisch gezien kan dat gewoon niet anders".

Feit is dat beide partijen vaak doof en blind blijven voor mekaars argumenten. Aan beide kanten gaat men vooral op zoek naar wetenschappelijk onderzoek dat zijn *eigen* punt ondersteunt, terwijl tegengesteld onderzoek onder de mat wordt geveegd.

Een gekend voorbeeld daarvan is natuurlijk [laatjevaccineren.be](https://www.laatjevaccineren.be). Zoals hun naam al doet vermoeden kiezen zij overduidelijk kant, en zijn ze er niet vies van om de waarheid wat te buigen naar hun eigen narratief.

Ik heb al COVID-19 gehad. Moet ik me nog laten vaccineren?

Ik heb al COVID-19 gehad. Moet ik me nog laten vaccineren?

Een natuurlijke infectie met het coronavirus geeft een immuniteit die slechts een aantal maanden aanhoudt. In de vaccinstudies ziet men dat er meer antistoffen (en ook geheugencellen) opgewekt worden waardoor de vaccins een betere bescherming geven dan de infectie zelf. Omdat de bescherming na het doormaken van COVID-19 maar enkele maanden duurt en er herinfecties vastgesteld worden, wordt vaccinatie aan mensen die COVID-19 hebben doorgemaakt aangeboden. Men verwacht dat de bescherming na vaccinatie sterker zal zijn dan na het doormaken van de ziekte. Dit wordt momenteel nog verder onderzocht.

Maar dingen onder de mat vegen, daar houden wij niet zo van. Dus lijsten we voor jou graag een resem feiten op over het verschil tussen natuurlijke immuniteit en vaccins. En daarbij schuwen we de moeilijke waarheden voor beide partijen niet.

Foute naam

Ten eerste moeten we meteen vragen waarom 'natuurlijke immuniteit' eigenlijk een slechte term is? Omdat het impliceert dat vaccinatie een 'onnatuurlijke immuniteit' tot stand brengt, en dat is gewoon niet juist.

Immuniteit door vaccinatie is niet minder natuurlijk. Feit blijft dat de immuunrespons, hoe die ook in gang wordt gezet, een natuurlijke reactie van het lichaam is.

Toch zullen we voor het gemak (en bij gebrek aan beters) deze term blijven gebruiken.

Lager risico

Maar, naar de kern van de zaak dan. Één van de belangrijkste vragen in dit hele debat is: wat zijn de grote voordelen van vaccinatie?

Wel, ten eerste is er natuurlijk het feit dat je minder kans loopt op ernstige ziekte, hospitalisatie en overlijden.

We horen je nu al vragen: 'Maar die voordelen heb je toch ook bij natuurlijke immuniteit?'. Een terechte bedenking.

Maar de belangrijkste **functie van het coronavaccin is niet om 'als enige' die immuunrespons op te wekken, maar om dat te doen zonder de risico's die gepaard gaan met infectie.** Zo eenvoudig is het.

(Dat staat trouwens los van eventuele andere risico's die aan het vaccin verbonden zijn)

Betrouwbaar

De bewering van laatjevaccineren.be die je hierboven kon lezen, "vaccins wekken meer antistoffen op dan infectie", is onjuist.

Correct zou zijn: "vaccins *kunnen* meer antistoffen opwekken dan infectie".

Dat verschil is erg belangrijk.

Laatjevaccineren beweert dat het vaccin je per definitie beter beschermt, maar dat is gewoon onwaar. Wat ze eigenlijk bedoelen is dat vaccins een **meer 'consistent' niveau van immuniteit** bieden.

Stel dat je 100 mensen hebt die gevaccineerd werden, dan is de kans groot dat hun niveau van immuniteit min of meer vergelijkbaar is. De variatie zal in die groep niet bijzonder groot zijn.

Als je daar 100 mensen tegenover zet die immuniteit verkregen door infectie, dan zal je véél meer variatie zien. Sommigen – die niet erg ziek waren – zullen slechts een klein beetje antilichamen hebben, terwijl anderen een heel hoge graad van immuniteit meeslepen.

Met andere woorden: **natuurlijke immuniteit kan net zo goed betere bescherming bieden dan het vaccin**. Je weet gewoon nooit op voorhand hoe goed je beschermd zal zijn, en dus zijn vaccins op maatschappelijk niveau interessanter (omdat dan iedereen op een min of meer vergelijkbaar, door de wetenschap bepaald niveau beschermd is).

Hoe Lang is een Chinees

Dan nog een discussiepunt: Blijft immuniteit door natuurlijke infectie langer bestaan dan immuniteit door het vaccin?

Wederom balanceert laatjevaccineren op de rand van de waarheid, maar deze keer vallen ze er niet over.

Zij zeggen namelijk dat de bescherming van een natuurlijke vaccinatie na enkele maanden afneemt. En dat klopt ook. Wat ze er echter handig tussenuit laten is dat dit bij vaccinatie precies zo gaat.

Immuniteit tegen coronavirussen neemt nu eenmaal af met de tijd, ongeacht of die immuniteit werd opgewekt door vaccinatie of een eerdere infectie.

Dat is trouwens precies waarom we plots allemaal aan de booster moesten; omdat de door vaccinatie opgewekte immuniteit na minder dan zes maanden al sterk bleek af te nemen.

Een lang verhaal kort: voor deze vraag kan je onderzoeken in beide richtingen vinden. De ene keer komt natuurlijke infectie er beter uit, de andere keer het vaccin.

Hierover is dus nog geen sluitend antwoord, en we kunnen dan ook nog niets met zekerheid zeggen.

Als het over lange termijnbescherming gaat is er echter nog een ander aspect...

Het geheugen

Ons immuunsysteem heeft een soort back-up plan voor wanneer de bescherming begint achteruit te gaan: een soort elite squadron van B-cellen met een heel goed geheugen.

En hoewel geheugen-B-cellen niet noodzakelijkerwijs herinfectie tegenhouden, kunnen ze ook wel ernstige ziekte voorkomen.

Wetenschappers weten nog steeds niet helemaal zeker of de vaccins het soort robuuste geheugen-B-celrespons opleveren die je ook na een natuurlijke infectie kan waarnemen.

Recent onderzoek wijst echter in de richting van natuurlijke infectie over vaccinatie. Al benadrukken de auteurs erg duidelijk dat “de voordelen van *misschien* sterkere geheugen-B-cellen niet opwegen tegen het risico van ernstige ziekte en overlijden als gevolg van COVID-19”.

De echte vraag

En tot slot misschien de belangrijkste vraag van allemaal: Is immuniteit door natuurlijke infectie met COVID-19 beter dan door vaccinatie opgewekte immuniteit?

Als we het typische kransje experts en politici mogen geloven: nee. Zij zeggen dat vaccinatie per definitie beter is.

De ene keer doen ze dat met goede argumenten, zoals ‘besmetting met COVID-19 is te onvoorspelbaar’, de andere keer met nonsens als ‘waning treedt minder snel op bij het vaccin’.

Een grote studie van de *Centers for Disease Control and Prevention* in de VS wees uit dat **eerdere besmetting met COVID-19 een betere bescherming bood tegen de delta-variant dan vaccinatie.**

Maar hoe je het ook draait of keert: de algemeen aanvaarde narratief blijft dat je je moet laten vaccineren.

Wij vinden dat je dat vooral zelf moet weten, al zouden we het wel van harte aanbevelen als je risicopatiënt bent. Maar de realiteit is ook: hoe jonger je bent, hoe lager het risico dat je er ernstig van afziet – en dat is een afweging die we allemaal voor onszelf moeten kunnen blijven maken.