

Amper kinderoverlijdens door Covid-19, dus van waar komt al die oversterfte dan?

Recent onderzoek wijst het nog maar eens uit: corona maakt amper slachtoffers in de categorie min 20-jarigen. En toch zagen we het voorbije jaar een duidelijke toename van de oversterfte in die leeftijdscategorie. Zozeer zelfs, dat het Europese parlement zich nu over de vraag moet buigen. Wat is er aan de hand?

In oktober vorig jaar deed VRT een uitgebreide **factcheck** rond de oversterfte in Europa. Daarin ontcrachtten ze dat die te wijten zou zijn aan de vaccinatiecampagne, en kwamen ze tot de conclusie dat de extra overlijdens werden veroorzaakt door Covid-19 zelf.

We zijn nu een jaar verder, en de wetenschappelijke situatie is veranderd. Uit onderzoek bleek intussen namelijk dat ook de oversterfte bij kinderen het voorbije jaar opvallend hoog was, en dat dit uitdrukkelijk *niet* te wijten was aan Covid-19-besmettingen.

De vraag dringt zich dan ook op: waaraan is die oversterfte wel te wijten? En vooral: waar blijft de factcheck over dit onderwerp?

Vorige week publiceerde Shamez Ladhani een **nieuw onderzoek**, en hij had daarbij één duidelijke conclusie: *“Sterfgevallen door COVID-19 blijven uiterst zeldzaam bij kinderen en jongeren. De meeste overlijdens doen zich voor binnen 30 dagen na besmetting en bij kinderen met specifieke onderliggende aandoeningen.”*

Ladhani, één van de meest vooraanstaande coronakritische wetenschappers ter wereld, trapt daarmee een open deur in. Dat kinderen amper risico lopen op een ernstige vorm van corona wisten we al langer.

Het onderzoek concludeert dat Covid-19 voor kinderen een mortaliteitsratio van amper 0,0007 procent had. Dat cijfer is zo laag dat het niet zozeer als een sterftcijfer klinkt, maar eerder als iets waar **Alberto Contador** het in een persconferentie over zou hebben.

En die 0,0007 procent is dan nog met de oudere, meer ernstige varianten bijgerekend. Met elke nieuwe variant nam het gevaar (zeker voor kinderen) nog af.

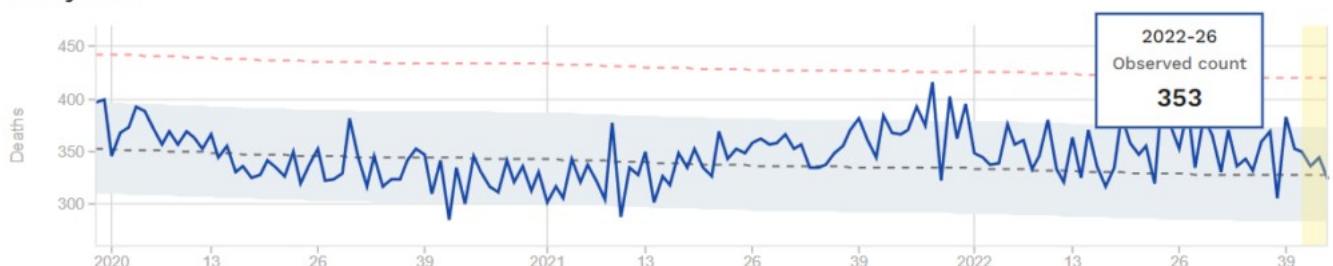
Om maar aan te geven: kindersterfte door Covid-19 is en blijft een erg klein probleem.

Opvallende ommeslag

Het vreemde is dat er ondanks die beperkte mortaliteit wel sprake is van duidelijke oversterfte bij kinderen. Cijfers van EuroMOMO, de organisatie die sterfte in Europa in het oog houdt, bevestigen dat er een duidelijk verschil is vanaf 2021.

De volgende grafiek toont het wekelijkse sterfteoverschot van 2020 tot nu, onder kinderen van 0 tot 14 jaar in heel Europa. De grafiek is afkomstig van de EuroMOMO-website en kan je **hier** nakijken.

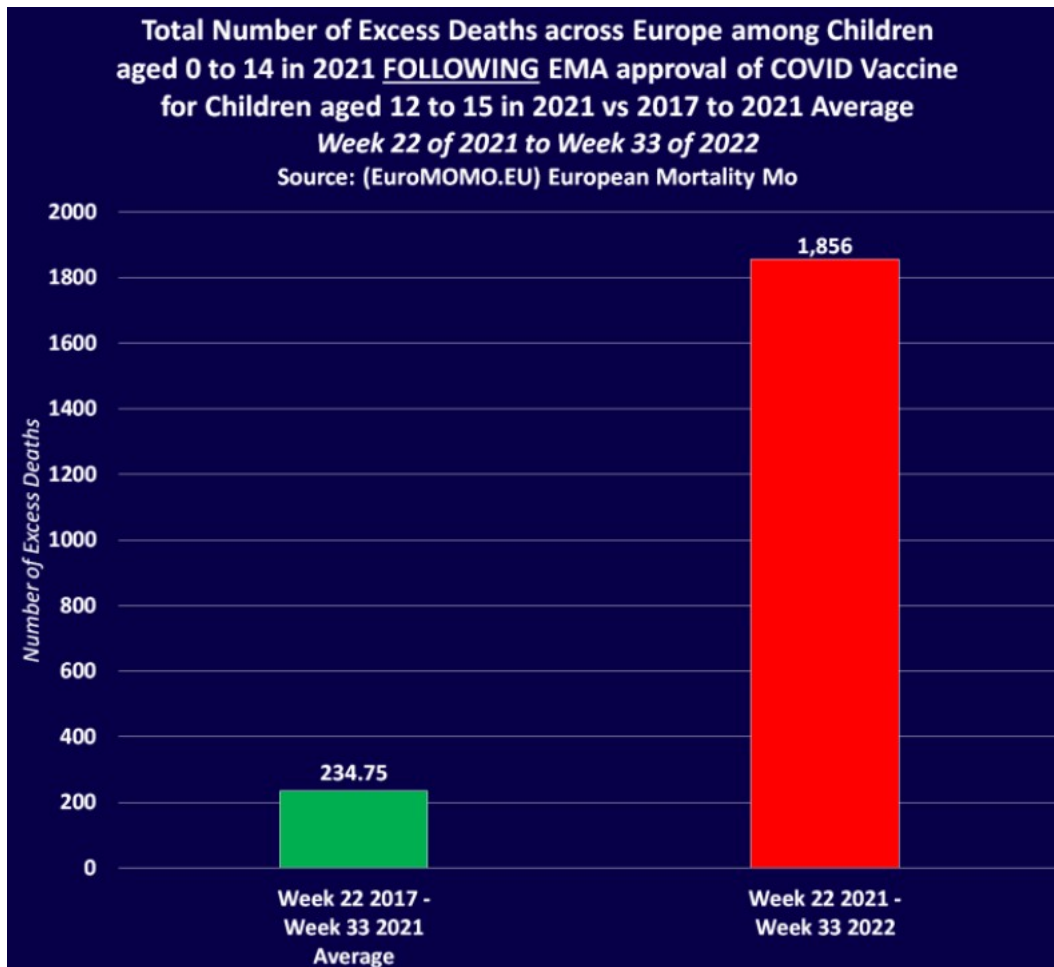
0-14 years



Wat aan die grafiek meteen opvalt is de breuk in 2021.

Tot dan toe was er tijdens de pandemie eerder ondersterfte geweest bij kinderen. Waarschijnlijk was die te wijten aan het feit dat iedereen meer binnen bleef, en er dus minder risico op ziekte of ongevallen was.

Maar dat lijkt in mei '21 compleet te zijn omgeslagen. Sindsdien zien we een bijna permanente staat van oversterfte.



Waarom? Als Covid-19 niet verantwoordelijk is voor de oversterfte van kinderen, wat dan wel?

Zou het iets te maken kunnen hebben met het feit dat de ommekeer in kindersterfte precies samenvalt met het moment waarop EMA, het Europese Geneesmiddelenagentschap, “de uitbreiding van het Pfizer-vaccin tot gebruik bij kinderen van 12 tot 15 jaar” goedkeurde?



[Medicines](#) [Human regulatory](#) [Veterinary regulatory](#) [Committees](#) [News & events](#) [Partners & networks](#) [About us](#)

First COVID-19 vaccine approved for children aged 12 to 15 in EU [Share](#)

News 28/05/2021

EMA's human medicines committee (CHMP) has recommended granting an extension of indication for the COVID-19 vaccine Comirnaty to include use in children aged 12 to 15. The vaccine is already approved for use in adults and adolescents aged 16 and above.

Ongelukkig toeval

Die opvallende cijfers zijn nu ook tot in het Europees parlement geraakt. Daar werd recentelijk volgende parlementaire vraag gesteld:

“Er doen diverse berichten de ronde over een te hoog sterftcijfer – met name bij kinderen – en een mogelijk verband met de COVID-19-vaccins. Daarin wordt onder meer verwezen naar gegevens van EuroMOMO en het onderzoek dat de EU in dit verband mogelijk uitvoert. Er lijkt sprake te zijn van een toename van het sterftcijfer onder kinderen met 700 tot 1600 procent.

Onze burgers hebben een moreel en wettelijk recht om de waarheid te kennen. Met dit in gedachten:

1. Is de Commissie op de hoogte van de berichten over oversterfte en kan zij aangeven of er een mogelijk verband is met de COVID-19 vaccins?

2. Kan zij aangeven of zij onderzoek doet naar de mogelijke oorzaken van deze oversterfte, waaronder COVID-19 vaccins; zo nee, waarom niet, en hoe valt dit te rijmen met de zorgplicht van de Commissie om de grondrechten van burgers te beschermen?

3. Is zij bereid alle gegevens over deze sterfgevallen openbaar te maken, inclusief de mogelijke oorzaken en de correlatie met de vaccinatiestatus van COVID-19?”

Net als wij stellen de parlementariërs dus de vraag: gaan we eindelijk op zoek naar een oorzaak voor deze verdachte cijfers, of blijven we vast steken in de narratief dat het allemaal 'ongelukkig toeval' is?

Allemaal wappie's!

Het jammere is dat deze kritische vragen weer twee politici van extreme partijen moeten zijn die het vuur aan de lont steken. Het gaat om Joachim Kuhs van het AfD, en Marcel De Graaff van Forum voor Democratie.

Op zich hebben wij er totaal geen problemen mee dat het extreemrechtse partijen zijn die dit probleem op de politieke agenda zetten. Als de bezorgdheid over een onderwerp terecht is (en in dit geval is dat zeker zo), maakt het voor ons niet uit wie ze naar het publieke forum brengt.

Het probleem is echter dat politici van deze partijen door collega's en de media makkelijk kunnen worden weggezet als wappie's of samenweringstheoristen. Op die manier hoeft men niet op de inhoud in te gaan, en kan men gewoon op de man (of partij) spelen. Een *argumentum ad hominem* heet dat.

Maar, extreemrechts of niet, de vraag die Kuhs en De Graaff stellen is wel degelijk legitiem. Zo legitiem zelfs, dat het eigenlijk schandalig is dat andere parlementariërs ze nog *niet* stelden.

Het overgrote deel van het Europese parlement lijkt te denken: 'Uiteraard zijn dode kindjes erg. Maar als het risico bestaat dat die oversterfte iets met de vaccinatiecampagne te maken heeft... nee, dan blijven we liever ver weg van dat onderwerp'.

Of hoe factcheckers en centrupolitici liever de moeilijke vragen, zeker degenen die ingaan tegen de algemeen aanvaarde narratief, uit de weg gaan.