

# De Covid-19 doofpotoperatie: “Het werd toegedekt op een Orwelliaanse schaal”



Geschreven Door [Rico Stevens](#) op 6 feb, 2023

**P+**

***In het begin van de pandemie was de wetenschappelijke wereld het schijnbaar roerend eens over de origine van Covid-19: het virus was ontstaan op een Chinese markt, en iedereen die iets anders beweerde was een wappie of complottheorist. Angus Dalglish, een Britse oncoloog die toen al neerschreef dat het waarschijnlijk om een laboratoriumlek ging, is duidelijk: “Het was een doofpotoperatie op Orwelliaanse schaal”.***

Toen het virus voor het eerst werd ‘gesequenced’ en de naam SARS-COV-2 kreeg, nam men onmiddellijk aan dat het van een vleermuis kwam. Achteraf werd aan dat verhaal dan nog een tweede dier toegevoegd, dat een tussenstap zou gevormd hebben bij de overgang naar de mens.

Op zich was die aanname trouwens best logisch. Er zijn in het verleden al veel vaker coronavirussen op die manier ontstaan.

## **Andere conclusie**

Zodra de sequentie van het virus werd gepubliceerd begonnen sommige wetenschappers echter te twijfelen aan die ‘vieze beesten’-theorie.

Onder andere in Noorwegen kwamen Birger Sørensen en Andres Susrud tot een andere conclusie.

Die virologen gingen de sequentie van het virus nauwgezet na, met de bedoeling een zo optimaal mogelijk vaccin te ontwikkelen. Dat hadden ze ook bij HIV al eens klaargespeeld.

In tegenstelling tot de meeste van hun collega’s, die virusonderdelen (zoals de spike) in hun geheel gaan gebruiken, gingen zij specifiek op

zoek naar de achilleshiel van het virus. Als je immers weet waar een virus het zwakst is, weet je ook waar je het best kan aanvallen.

Bij het zoeken naar deze kenmerken werd voor hen meteen duidelijk dat het uiterst onwaarschijnlijk was dat dit virus van een vleermuis afkomstig was, zelfs als er nog een ander dier mee gemoeid zou zijn. (De technische uitleg: het virus had 'inserts' rond het receptorbindingsgebied. Dat is specifiek om een virus besmettelijker te maken, en een kenmerk dat bij geen enkel soortgelijk *natuurlijk* virus voorkomt. Het moest dus wel man-made zijn.)

"Kijk, ik begrijp dat dit controversieel is, maar het publiek heeft een legitieme behoefte om te weten. Het is belangrijk dat het mogelijk is om vrijelijk alternatieve hypothesen te bespreken over hoe het virus is ontstaan", zei Sørensen meermaals in 2020.

### **Deksel erop**

Maar hij stond in de woestijn te roepen, er werd niet naar hem geluisterd. Integendeel zelfs, de Noorse bevindingen werden actief geweerd uit de meest gerespecteerde wetenschappelijke magazines.

"We schreven een manuscript en deelden dat met regeringen en wetenschappelijke adviseurs. We stelden daarin dat het zeer waarschijnlijk ging om een lek uit een laboratorium en dat dit duidelijke veiligheidsimplicaties had. Stelt u zich onze verbazing voor toen ons categorisch werd verteld dat het onmogelijk een laboratoriumlek kon zijn en dat het een natuurlijke zoönose was. Wij hebben bij vele gelegenheden geprobeerd dit te publiceren, maar **alle topbladen, waaronder Nature, Science, The Lancet en vele andere, weigerden dit te publiceren** omdat het volgens hen *niet in het openbaar belang was.*"

Zijn collega Angus Dalglish is daar nog steeds verontwaardigd over. Hij heeft het onomwonden over een doofpotoperatie: "Wat volgde was een **complete onderdrukking van elk debat over de oorsprong van het virus, die blijkbaar vanuit de VS werd aangestuurd door Anthony Fauci.**

Die was er blijkbaar zo op gebrand elk bewijs van de oorsprong de kop in te drukken, dat hij een groep wetenschappers de opdracht gaf een artikel te schrijven waarin stond dat al het bewijs aantoonde dat het 'volledig natuurlijk was en geen in het laboratorium uitgelekt virus'. Dit artikel (dat hij dus zelf besteld had) werd gepubliceerd in Nature Medicine en door hem gebruikt als bewijs tegen de lablektheorie".

### **Enzovoort**

Het was een fenomeen dat we ook bij ons zagen, ook hier telde enkel de waarheid van de virologen en mocht die niet kritisch benaderd worden.

Neem Marc Van Ranst, die het vol overtuiging over de 'grote, gevaarlijke, gemotoriseerde trommels vol kippen' had. Alsof dat bewees dat het virus daar ontstond.

Of HLN, waar je tot op vandaag nog altijd [artikels](#) kan vinden waarin deze valse narratief te lezen staat: "Bij zo goed als alle besmettingen die nadien werden vastgesteld, werd een link met de markt in Wuhan gevonden". Pertinent onwaar.

Zelfs MI5, de Britse inlichtingendienst, kwam naar buiten met een duidelijk statement: "De lablektheorie is niet meer dan geruchten en samenzweringen".

Als je zelfs maar met een klein stemmetje durfde uiten dat het 'misschien toch niet zo'n slecht idee is om het minstens eens te

onderzoeken' was je al een hopeloze racist.

"Ooit zullen we stoppen met praten over de lab-lek theorie en misschien zelfs de racistische wortels ervan toegeven. Maar helaas, die dag is nog niet aangebroken", tweette een New York Times-journaliste.

## **1984**

DalGLISH is niet mals voor de Westerse overheden: "De regeringen hebben in het begin van de pandemie herhaaldelijk gezegd dat zij de wetenschap volgden. Dit moet voor mij een van de grootste leugens zijn die ooit door een overheid is verteld, want er was helemaal geen wetenschappelijk bewijs voor".

En dat is jammer genoeg een constante gebleken tijdens de pandemie. Stel je kritische vragen bij het pandemiebeleid? Dan ben je een wappie. Weet je niet zeker of je wel een derde coronaprik wil? Dan ben je een antivaxer. En vind je de lablek-theorie een pak aannemelijker dan die van de beestenmarkt? Wel, dan ben je een samenzweringstheorist.

Maar misschien nog het meest frustrerende van al? Als de heersende narratief werd ingehaald door nieuw onderzoek (zoals bij de origine van het virus), dan was het steevast 'voortschrijdend inzicht'.

Tja, zo heb je altijd gelijk natuurlijk.

Wat hebben we hier als maatschappij dan van geleerd? We vrezen bijzonder weinig.

We kunnen enkel hopen dat elke nieuwe bedreiging, besmettelijke ziekte of pandemie in de toekomst zal worden aangepakt met een open wetenschappelijk debat. En niet zoals deze keer, met de volledige onderdrukking van een groep die niet meegaat in de heersende narratief. Anders zou het wel eens kunnen uitdraaien zoals DalGLISH vreest: "Dit

soort omgang met waarheid en geheimhouding, was er één die helaas al in 1948 werd voorzien als een mogelijke dystopische toekomst. Het was een doofpotoperatie op Orwelliaanse schaal”.