

‘Factcheckers’ komen tot schokkende conclusie dat Pierre Van Damme niet gezegd heeft wat hij zei



Geschreven Door [Stefan Lambrechts](#) op 30 jun, 2022

Factcheckers mogen liegen tot hun broek ervan afzakt, maar ze hebben wel de macht om te censureren...

Het coronavirus is levensgevaarlijk, het coronavaccin is het beste wat de mensheid is overkomen sinds de uitvinding van het wiel: dat is de enige ‘waarheid’ en al wie daar niet in meegaat, die moet de mond worden gesnoerd.

Hoe ‘stoute’ media de mond worden gesnoerd? Door de factcheckers, tiens. Telkens die een ‘factcheck’ doen en die stoute media blijken te liegen iets geschreven hebben wat niet mag, gaat hun bereik op social media achteruit. Vandaag is ons Facebook-bereik nog zo’n vier (!) procent van wat het was voor we gekoeioneerd werden door de ‘factcheckers’. Telkens ons bereik weer iets begint te stijgen, hebben we een nieuwe ‘factcheck’ aan ons been.

Die ‘factchecks’ worden hoe langer hoe belachelijker. De eerste keer dat we ‘gefactchecked’ werden, was dit nadat we een interview deden met een verpleegster die vertelde dat het er in de ziekenhuizen eigenlijk niet ‘erger’ aan toe ging dan bij een serieus griepseizoen. De ‘factcheckers’ van Knack belden naar drie verpleegsters die zeiden dat het allemaal wél veel erger was en hopla: nepnieuws.

Dan ging het over een [satirisch](#) nummer van Clouseau dat we verkeerd begrepen hadden. Zelfs toen we een [grapje](#) maakten over Marc Van

Ranst – we schreven dat hij verantwoordelijk was voor een schurftuitbraak – sprong de censuurbrigade er meteen op. Iedereen had door dat het een grap was, behalve de 'factcheckers' van Knack.

Of toen die keer dat we uit de cijfers van Sciensano opmaakten dat er verhoudingsgewijs meer gevaccineerden dan ongevaccineerden in onze ziekenhuizen terechtkwamen. Factcheckers haalden er topper Steven Van Gucht bij. Die legde uit dat dit kwam omdat gevaccineerden die in het ziekenhuis terechtkomen al verzwakte mensen zijn, en ongevaccineerden niet. Dat klinkt zo logisch als de stelling 'de maan is rond omdat er geen banaan in een ei past', maar toch: ook al hadden we gelijk, we hadden ongelijk. Censuur moet er zijn.

De dag dat onze broek op onze enkels lag

Eind mei zagen we op verschillende kanalen een video rondgaan, waarin Albert Bourla, de CEO van Pfizer, vertelde: "Ons doel is om tegen 2023 de wereldbevolking met vijftig procent te verminderen."

Dat vonden we een uitspraak die te straf was om waar te zijn. Om te geloven dat die man dat daadwerkelijk zei, moet je al tot de club 'De Aarde is zo plat als een Pannenkoek' behoren, toch?

Op 29 mei vonden we de originele video op de website van het WEF. Daaruit bleek dat de man geen moordneigingen had, maar net voor meer mensen op deze planeet medicatie toegankelijk wil maken.

Op 31 mei schiet Brecht Castel, factchecker bij Knack, ook in actie. Zijn taak: bewijzen dat er met de video die rondgaat, geknoeid is. Hij gaat op zoek en stelt dat de factcheckers van Reuters op 30 mei ontdekten dat er in de video geknipt is.

Da's een dag later dan wij de 'ontdekking' deden, maar Brecht Castel had toch ook ons artikel opgemerkt. Alleen: ons artikel was niet goed. Mensen moesten namelijk... ons artikel lezen om te weten te komen dat de desbetreffende video nep is. Dat was misleidend misleidend, en we kregen daarom een nieuwe lepel censuur.

Van Damme zegt niet wat hij zegt

Eind mei deed Pierre Van Damme, vaccinoloog en occasioneel doofpotfoefelaar, de volgende uitspraak: "Hier zitten we natuurlijk met een kiem die voortdurend een uitweg zoekt om net het effect van die vaccinatie, om daar een beetje onderuit te kunnen kruipen."

Een normaal iemand concludeert daar uit, dat **Van Damme** eigenlijk toegeeft dat Sam Brokken al meer dan een jaar gelijk heeft, maar dat mag natuurlijk niet: Sam Brokken is een complottheorist, wappie en egoïst en die vertellen nooit de waarheid, zelfs wanneer ze er boenk op zitten.

Enfin, factcheckers moesten dus gaan bewijzen dat Van Damme niet gezegd had wat hij zei. En ze kwamen tot de conclusie dat hij... eigenlijk wel gezegd heeft wat hij zei. Jongens toch, wat nu gedaan?

De factcheckers belden Pierre Van Damme op voor bijkomende uitleg. Hij vertelde: "We weten dat het virus altijd zal proberen om aan de immuniteit te ontsnappen. Deze immuniteit kan het gevolg zijn van vaccinatie."

Zo, en nu wordt het wachten tot dit artikel gefactcheckt wordt.