

Pierre Van Damme, Marc Van Ranst en Steven Van Gucht.
© Belga, Bart Leye

ONZE OPINIE. Dat politici voor adviesraden steeds weer bij dezelfde experts uitkomen, is problematisch

Ons land is sinds kort twee adviesraden rijker. **Het ene orgaan** moet ons voorbereiden op toekomstige pandemieën en **het andere** moet ons door de economische crisis loodsen.

“Het is opmerkelijk dat onze ministers voor die vehikels altijd bij dezelfde namen uitkomen”, schrijft onderzoeksjournalist Jeroen Bossaert. “Die concentratie van invloed bij een ‘happy few’ is ongezond.”

Op vrijdag 20 mei vindt er nog eens een Overlegcomité plaats. Onze politici zullen dat voor het eerst moeten voorbereiden zonder officieel advies van de GEMS. Die ‘Raad der Corona-wijzen’ is namelijk opgedoekt. Maakt u zich daar zorgen over? Dan heb ik goed nieuws. Want de wijzen zijn eigenlijk niet verdwenen. Integendeel.

De ministers van Volksgezondheid hebben onlangs beslist dat de GEMS-experten integraal overgeheveld kunnen worden naar een nieuw adviesorgaan: het ‘Strategic Scientific Committee’ (SSC). Dat orgaan moet een heus pandemie-draaiboek schrijven.

Frank Vandenbroucke (Vooruit) en zijn collega’s vonden het een goed idee om daarvoor

dezelfde mensen uit te nodigen die al sinds maart 2020 het debat domineren.

Als ze daar effectief op ingaan, dat blijft één clubje academici ook de komende maanden (en jaren?) in zowat alle corona-adviesorganen een serieuze vinger in de pap hebben.

Om te beginnen zetelen ze dan in de gloednieuwe SSC. Waar ze hun eigen beleidsvoorstellen en epidemiologische modellen van de voorbije 2 jaar mogen evalueren. Zonder pottenkijkers of criticasters aan tafel.

Sommigen zetelen ook in de overkoepelende Risk Management Group (RMG), het orgaan dat de SSC-rapporten uiteindelijk zal moeten evalueren en in de praktijk brengen.

Heel wat GEMS-leden zitten tot slot ook in verschillende afdelingen van de Risk Assessment Group, waar adviezen geschreven worden waarmee de SSC en de RMG hun visie stutten.

Die concentratie van invloed bij een 'happy few' is ongezond voor het wetenschappelijk debat, verhoogt de kans op eenzijdigheid en zet de deur open naar belangenvermenging.

In het laatste GEMS-advies werd de politiek opgeroepen om te blijven investeren in wetenschappelijk corona-onderzoek. Prima advies. Alleen worden vervolgens twee projecten aangehaald waar GEMS-leden een belang in hebben. Eén ervan wordt zelfs getrokken door een GEMS-lid. Dat heet sluikreclame.

Ook in de expertengroep die vorige week opgericht werd om ons door de economische crisis te loodsen, duiken dezelfde namen op die al jaren het debat domineren of graag gezien zijn op kabinetten en bij politieke

studiediensten. Voor een land dat prat gaat op de hoge kwaliteit van zijn kennisinstellingen is het opmerkelijk dat onze ministers voor hun adviesraden steeds weer bij dezelfde academici terechtkomen.

Dat kan twee dingen betekenen. Ofwel zijn onze universiteiten bijlange niet zo vermaard als ze zelf beweren en leveren ze een erg kleine toplaag af. Ofwel houdt een klein clubje de rangen gesloten en wordt ze daarbij geholpen door politici die dat niet slecht uitkomt. Beide zijn problematisch.

LEES OOK:

[Welke pandemie kan hierna komen? De virussen die experts het meest vrezen](#) (+)

[Vlaamse in Peking getuigt na 70 besmettingen: “Deze week drie tests om scenario als in Shanghai te vermijden”](#) (+)