

Er is desinformatie van overheidswege op laatjevaccineren.be”

De ‘herfstgolf’ is begonnen, dus de discussies van de voorbije twee jaar lopen weer op. Zo liet Marc Van Ranst al weten dat het CST voor hem **een automatisme** mocht geweest zijn. En de overheid, die blijft volhouden dat de huidige vaccinatie voor iedereen nuttig is – ondanks het feit dat hun eigen Hoge Gezondheidsraad dat tegenspreekt.

Een overzicht van het oplaaierende coronanieuws van deze week.

Tijl de Bie is sinds de pandemie zowat een persagentschap op zichzelf geworden. Zijn Twitteraccount is verplichte kost voor iedereen die niet blind gelooft wat ons verteld wordt over Covid-19.

We overlopen hieronder de belangrijkste issues die hij deze week aankaartte. En geloof ons, hij was erg actief. Of hij werd gedwongen om actief te zijn, door de grote hoeveelheid onzin die weer circuleerde. ‘t Is maar hoe je het bekijkt.

Toren van Pisa

Het begon op dinsdag, toen laatjevaccineren.be mea culpa moest slaan. Er was ophef ontstaan over de vaccinatieuitnodigingen die zij rond stuurden, omdat daar andermaal ‘een foutje’ in stond.

Je persoonlijke vaccinatiecode:

Beste

Je kan een **vaccinatie tegen COVID-19** krijgen in je vaccinatiecentrum. De bescherming van je eerdere vaccinaties kan intussen immers afgenomen zijn. En dat terwijl we in de herfst- en wintermaanden opnieuw periodes met veel COVID-19-besmettingen verwachten. We willen je daarom nu de kans geven om met een vaccinatie jouw persoonlijke bescherming tegen COVID-19 tijdig te versterken. Dit vaccin is niet verplicht, maar voor jou wel **aanbevolen**. Het is nog altijd gratis.

Lees meer over deze herfstvaccinatie in de bijlage.

Waar kan je je herfstvaccinatie krijgen? Maak een afspraak.

Waar

Maar wat is het probleem met het woord ‘aanbevolen’? Onze minister van Volksgezondheid raadt ons toch aan om de nieuwe booster te laten zetten, dat is toch een aanbeveling?

Tja, inderdaad. Vandenbroucke wil opnieuw zoveel mogelijk mensen geprikt zien. Maar dat betekent niet dat de wetenschap die mening ondersteunt. Integendeel, het gaat regelrecht in tegen wat de Hoge Gezondheidsraad **adviseert**.

De rechtzetting van laatjevaccineren.be was dan weer *we!* een pareltje. Geen uitvluchten als ‘voortschrijdend inzicht’ of ‘de wetenschap is daarover nog niet helemaal duidelijk’. Nee, ze kozen resoluut voor de *gouwe ouwe* **het was een IT-fout** – kan gebeuren’. Geniaal.

Om mensen uit te nodigen voor hun herfstvaccinatie, stuurt Zorg en Gezondheid verschillende versies van de uitnodigingsbrief af naargelang de doelgroep en de werkwijze van het vaccinatiecentrum.

In de versie die mensen van 18 tot 64 jaar krijgen en waarbij het vaccinatiecentrum in de brief geen datum en uur voorstelt voor een afspraak (zogenoemd "non-prebooking"), is een fout geslopen. In deze versie van de brief staat **in de inleiding foutief een zin die zegt dat dat het vaccin is aanbevolen. Voor deze leeftijdsgroepen is het vaccin echter een aanbod** en aanbevolen in bepaalde omstandigheden, bijvoorbeeld bij zwangerschap of wanneer de persoon andere gezondheidsproblemen heeft. Op de keerzijde van de brief staat wel correct uitgelegd voor wie het vaccin is aanbevolen, en voor wie het een aanbod is.

Deze foutieve zin is in deze versie van de brief geslopen door **een programmeerfout bij het lay-outen en druktechnisch klaarmaken van de brief**. Daarbij is de inleiding overgenomen van de brief die gebruikt wordt voor 65+'ers. In de versie die gebruikt wordt voor 18-64-jarigen wanneer er wel al datum en uur van vaccinatie wordt voorgesteld (zogenoemd "prebooking"), staat deze zin met de aanbeveling correct niet vermeld.

De vergissing werd meteen rechtgezet zodra ze werd vastgesteld. In alle uitnodigingsbrieven die nu verstuurd worden naar 18-64-jarigen, is de zin over de aanbeveling dus verwijderd.

Zorg en Gezondheid excuseert zich voor deze vergissing.

Naar verluidt hebben ze bij laatjevaccineren.be intussen al zoveel ervaring met rechtzettingen, dat de burgemeester van Pisa heeft gebeld voor hulp met hun toren.

Nieuw onderzoek

Zoals het een wetenschapper betaamt had De Bie het deze week ook over twee nieuwe onderzoeken. Het betreft boeiende studies die perfect aansluiten bij de euh... 'vergissinkjes' van laatjevaccineren.be.

De belangrijkste conclusies van die twee onderzoeken?

– Natuurlijk immuniteit, na een besmetting dus, werkt beter dan enkel gevaccineerd zijn.

Het feit dat natuurlijke immuniteit nog steeds niet opgenomen is in de beleidskeuzes is eigenlijk schandalig. Er wordt nog steeds de indruk gegeven dat prikken per definitie beter is, maar dat is dus niet waar.

– Infectie en vaccinatie biedt veruit de beste bescherming.

Wat dus *wel* waar is, is de bewering dat je de beste bescherming geniet als je én gevaccineerd bent, én recentelijk besmet. De cijfers voor ernstige ziekte en overlijden liggen bij die mensen (de meesten van ons) bijzonder laag.

– Bescherming tegen besmetting neemt erg snel af.

Weet je nog, in het begin van de pandemie, toen we met z'n allen te horen kregen hoe de vaccins het probleem zouden oplossen? De prikkjes zouden ons immers niet alleen beschermen tegen ernstige ziekte, maar ook de transmissie van het virus drastisch inperken.

Wat waren dat toch mooie, onschuldige tijden.

Ondertussen weten we wel beter: de vaccins werken amper de transmissie van het virus tegen, en de weinige winst die daar wel in geboekt wordt verdwijnt bijzonder snel. 'Waning' noemen ze dat in het Engels.

– Er is niet enkel sprake van *waning* bij transmissie.

Zelfs bij het huidige doel van de vaccins, bescherming tegen ernstige ziekte en overlijden, is er sprake van afnemende bescherming. Trager dan bij de transmissie, maar zeker significant na vaccinatie.

Met andere woorden: na natuurlijke besmetting neemt de bescherming tegen ernstige ziekte of overlijden véél trager af dan bij vaccins.

– ‘3 dosissen + besmetting’ is niet beter dan ‘2 dosissen + besmetting’.

Voor de doorsnee burger misschien nog wel de belangrijkste statistiek van allemaal: **je bent niet per se beter beschermd met een extra prik, als je tot nu toe het klassieke vaccinschema volgde en al besmet werd.**

Toepasselijk leesvoer

De Bie raadt deze week zelfs een boek aan, en we moeten beamen: die is zeer de moeite.

Russel Blackford schrijft hier een heel interessant boek over conformiteit, of in ieder geval over de toenemende druk waaronder we staan om te conformeren.

Hij denkt na over wat de grenzen van de vrijheid van meningsuiting zouden moeten zijn, verkent fenomenen als social media mobbing/bullying, en geeft een doordachte kritiek en uiteenzetting van propaganda.

Waar het relevant wordt voor De Bie zelf, is wanneer Blackford bespreekt hoe we tegenwoordig schijnbaar voorzichtig moeten zijn als we de prominente controversiële kwesties van de dag bespreken. Hij toont aan dat er heel wat technieken werkzaam zijn om afwijkende stemmen te ridiculiseren of de kop in te drukken.

En dat is best treffend, want amper een dag eerder is dat precies wat er gebeurde.

Tom Wenseleers, biostatisticus aan de KU Leuven, was blijkbaar het constante ‘geneut’ van De Bie beu. De man zou corona graag achter zich laten, maar krijgt daar door De Bie blijkbaar niet de kans toe.

Dat is een gekende techniek: ‘ja ja, we hebben het nu wel gehoord, het is tijd om die bladzijde om te draaien’.

Let daarbij op het feit dat het pas ‘tijd wordt om de bladzijde om te draaien’ wanneer de wetenschap de andere partij (nadat die al twee jaar aan de zijlijn staat te roepen) gelijk begint te geven.

Er is hoop

Tot slot een positieve noot: het kan ook anders.

In Denemarken dus niet opnieuw gezever over mondmaskers of vaccinatie voor iedereen. Daar volgen ze gewoon de beschikbare wetenschap, door in sneltempo opnieuw de zwaksten te booster en de rest van de bevolking gerust te laten.

Daar zou Frankie de Prikker nog wat van kunnen leren.