

Hoe de Pfizergeheimen van Ursula von der Leyen nu ook tot een rechtszaak hebben geleid



Geschreven Door [Rico Stevens](#) op 15 feb, 2023

P+

De New York Times daagt de Europese Commissie voor de rechter, omdat die het vertikt tekstberichten vrij te geven tussen voorzitter Ursula von der Leyen en Albert Bourla, CEO van Pfizer. Die twee zouden indertijd lustig via SMS onderhandeld hebben over de prijzen van de vaccins, en dat soort informatie moet volgens de interne Europese regels publiek zijn.

De druk op Ursula von der Leyen neemt toe. Nadat vorig jaar de Europese ombudsman haar al ter orde riep, heeft ze nu ook een rechtszaak van The New York Times aan haar broek.

De Amerikaanse krant zal het voor het hoogste gerechtshof van de EU opnemen tegen de Europese Commissie, met als argument dat die wettelijk verplicht was (en nog steeds is) om de berichten vrij te geven. De SMS'jes zouden namelijk informatie bevatten over de afspraken met Pfizer om voor miljarden euro's aan coronavaccins te kopen, en dat valt volgens de Times onder de transparantieplicht.

Behalve dat de zaak maandag werd gepubliceerd door het Europees Hof van Justitie is er nog niet veel over geweten. Pfizer en de Commissie houden de lippen stijf op elkaar, en ook The New York Times wil voorlopig niet meer kwijt dan een korte mededeling: "The Times doet wel vaker verzoeken om vrijheid van informatie. We kunnen op dit moment geen commentaar geven op deze specifieke rechtszaak".

Het is een nieuwe klap voor von der Leyen. Eerder beschuldigde Emily O'Reilly, de Europese ombudsman, haar al openlijk beschuldigde van "wanbeheer", en de Commissie werd ook al voor de rechter gedaagd door de Duitse krant Bild.

Daar kwam ook nog een rapport van twee ngo's bij, waaruit bleek dat de farmaceutische industrie tijdens de pandemie te veel invloed had op de EU-instellingen en dat dit tot "schade aan de volksgezondheid" heeft geleid.

Wij hadden gedacht dat een spectaculaire zaak als deze, die rond een mogelijke doofpotoperatie over de aankoop van 1,8 miljard vaccins draait, groot nieuws zou zijn. Maar toch lezen we er bijna niets over in de Vlaamse media.

Hoog tijd dus, voor een uitgebreid overzicht van deze zaak.

Wie is de Pinokkio?

De getuigenissen van Pfizer en von der Leyen kwamen tot nu toe zeker niet altijd overeen. De conclusie is dan ook duidelijk: één van beide partijen liegt.

Aan de ene kant heb je dus Pfizer, en die kunnen amper duidelijker zijn in hun communicatie. Tijdens een speciale commissie van het Europees Parlement over deze zaak, lieten ze optekenen dat er van die hele doofpotoperatie niets aan is.

Janine Small, een hoge pief bij Pfizer, zei tegen die commissie: "Wat betreft de vraag of een contractonderhandeling zoals dit contract waarnaar u verwijst, 1,8 miljard doses, werd onderhandeld via een SMS, kan ik u categorisch vertellen dat dit niet het geval zou zijn".

Ze voegde eraan toe dat bij dergelijke gesprekken veel te veel mensen aan beide zijden betrokken zijn, en dat die veel te lang duren om via berichtjes te worden gevoerd. “Ik weet dat, omdat ik vanaf het begin in 2020 bij alle onderhandelingen en besprekingen betrokken was”, aldus Small.

Maar wat dan met de getuigenissen van Ursula von der Leyen? Die gaf publiekelijk toe dat ze in april vorig jaar SMS’jes had uitgewisseld met Pfizer-CEO Albert Bourla over deze deal.

Ze deed dat naar eigen zeggen vanuit goede bedoelingen, om de sputterende uitrol van vaccins in de EU te versnellen.

Die twee getuigenissen staan haaks op mekaar, en precies daarom is het zo belangrijk dat we te weten komen wat er in die berichten stond.

Verschwunden

Daar was Europees ombudsman Emily O’Reilly het dus roerend mee eens. Ook zij vindt dat die informatie publiek moet zijn, zodat de Europese bevolking te weten komt hoe de vork aan de steel zit.

O’Reilly gaf al felle kritiek op von der Leyen en haar entourage, voor hun weigering om de digitale conversaties met de farmaceutische reus te publiceren.

Maar volgens Von der Leyen’s kabinet is die kritiek compleet onterecht.

Ja, zij verwierp de eisen van O’Reilly, verschillende parlementsleden en heel wat journalisten om die informatie vrij te geven. Maar nee, ze deed dat naar eigen zeggen niet uit slechte wil.

Volgens haar is het niet dat ze die informatie niet *wil* delen, het is dat ze die niet *kan* delen. Het probleem is dat de SMS’en niet meer beschikbaar

zijn, ze zouden gewist zijn.

Jammer toch!

Daar hebben wij toch enkele vragen bij. Niet in het minst: heb jij een speciale telefoon die berichtjes automatisch verwijdert, Ursula? Want voor zover wij weten moet je uitdrukkelijk op een bericht en vervolgens op het vuilbak-icoontje klikken om het te verwijderen. En als dat zo is, waarom heb je dat dan met deze berichten gedaan? Stond er misschien iets in dat gesprek waarvan je wist dat het beter geen daglicht zag?

Speciale onderhandelings technieken

Het enige wat we tot nu toe zeker weten is dat het er euh... *vreemd* aan toe ging in de deal om het derde contract van het mRNA-vaccin van BioNTech/Pfizer.

De twee contracten daarvoor leverden in totaal maximaal 600 miljoen doses op. Maar dit contract, voor maar liefst 1,8 miljard doses, was veruit het grootste. Het voorzag in de aankoop van 900 miljoen doses vooraf, met de optie om nog eens 900 miljoen doses te bestellen voor levering in 2022 en 2023.

Daar is op zich nog niets vreemd aan natuurlijk. Het is best logisch dat de Europese Commissie, in volle coronapaniek, zoveel mogelijk prikjes wou vastleggen.

Waar het minder logisch wordt, is bij de prijszetting.

Volgens uitgelekte details zouden de vaccins aanvankelijk namelijk 15,50 euro per dosis gaan kosten. Maar dat werd achteraf plots 19,50 euro, zo'n 25 procent méér.

Nu, we moeten toegeven dat we zelf nog nooit met een farmareus hebben onderhandeld, en makkelijk zal dat zeker niet zijn. Maar een

prijs vastleggen, en die dan opnieuw negotiëren naar een *duurdere* prijs lijkt ons toch niet meteen de meest geslaagde onderhandelingsronde.

Net daarom moeten we weten wat er gezegd werd in die SMS-conversaties. Heeft Pfizer druk gezet op de Commissie om de prijs op te trekken? Heeft het bedrijf gedreigd met minder leveringen als ze hun zin niet kregen? Of is Ursula misschien gewoon heel goede vriendjes geworden met de CEO?

Het zijn vragen waarvoor de mainstream media ons waarschijnlijk als wappies of samenzweerdere zal bestempelen. Maar goed, we hebben de voorbije jaren gezien dat het antwoord op zulke vragen vaker 'ja' is dan je zou denken.