

Vlaams Belang reageert op Freya's 'extreemrechtse anti Conner-complot'



Geschreven Door Rico Stevens op 18 jul, 2023



EXCLUSIEF VOOR ABONNEES

Een ware Nostradamus, die Freya Van den Bossche. Zij wist een maand geleden al dat de melding tegen Conner Rousseau zou worden geseponneerd... indrukwekkend! Haar stelling dat het uitsluitend om "extreemrechtse fabels" en een politieke afrekening gaat, is echter twijfelachtiger. Het lijkt een niet-zo-subtiële vingerwijzing naar Vlaams Belang, die wij dan ook om een reactie vroegen.

Aanleiding voor dit artikel is het interview met Freya Van den Bossche (Vooruit) dat vorige week in [Humo](#) verscheen. Daarin heeft ze het over de zaak Rousseau, en hoe het schijnbaar allemaal één groot complot tegen haar partijvoorzitter is.

Wie er precies achter dat 'complot' zit wordt echter niet duidelijk. Van den Bossche wordt in het interview niet specifiek dan de term 'extreemrechts', en noemt geen namen of partijen. Maar met de voeten vooruit gaan doet ze wel: "Het is begonnen met extreemrechtse figuren die fabels over Conner verspreiden op sociale media, in de hoop dat extreemrechtse websites en zelfs reguliere media ze zouden overnemen".

Dat zijn vage, maar wel ernstige beschuldigingen. Ze zegt namelijk dat de hele zaak niet meer dan een bewuste campagne is om Rousseau zwart te maken. Het is één groot politiek spel, waarbij lustig *fake news* wordt gecreëerd.

Maar wat dan met de personen die de melding van het grensoverschrijdend gedrag maakten? Freya noemt hen de facto dus leugenaars, en over hun kant van het verhaal rept ze verder met geen woord.

Dat gaat behoorlijk in tegen de toon die we gewend zijn van Vooruit wanneer het over grensoverschrijdend gedrag gaat. Het devies is bij die partij immers eerder "*believe the victim*". Iedereen die zulke klachten of meldingen maakt moet normaal gehoord worden, en iedereen die ze niet ernstig neemt is mede schuldig aan het creëren van een 'toxische wereld', zo iets.

Wel, Van den Bossche veegde niet enkel alle beschuldigingen van tafel, ze zei zelfs dat rechtbanken eventuele zaken tegen haar voorzitter *sowieso zouden seponeren*. Wat voor signaal is dat dan naar mogelijke slachtoffers toe?

Bewijs het dan

Van den Bossche zegt dat "Conner oneerlijk werd behandeld bij zijn coming out". Ze probeert er met andere woorden een zaak van 'onverdraagzame homohaters' van te maken. Maar homo, biseksueel, ... *nobody cares*, toch? De vraag die gesteld werd was gewoon of hij op foute wijze aan minderjarigen heeft gezeten.

Vlaams Belang: Inderdaad, *daar* gaat het om.

Het is echt frappant dat Van den Bossche komt met dat verhaaltje van 'het zijn extreemrechtse fabels', en het verhaal reduceert tot 'het zijn politieke tegenstanders die Conner in deze positie gebracht hebben'.

Wie ze nu precies bedoelt als aanstoker is ons trouwens ook niet helemaal duidelijk. Wij zien in ieder geval niet in welke bewijzen ze kan voorleggen. Het is gewoon 'een uitspraak' die ze doet, zonder dat ze dat deftig onderbouwt.

"Van extreemrechts kan je zulke smerige tactieken verwachten", zei ze ook nog.

VB: Tja, dat is weer wat we net zeiden, hé: *geen idee* waar ze vandaan haalt dat het uit die hoek komt. Ik weet ook niet echt hoe daar verder op te reageren, omdat het zo'n uit de lucht gegrepen reactie is.

Normaal horen we bij Vooruit vooral de 'believe the victim'-instelling (de stelling dat elke melding van grensoverschrijdend gedrag serieus genomen en onderzocht moet worden, red.). Wat is er deze keer anders?

VB: Voor ik op die vraag in ga, even duidelijkheid scheppen: wij zijn de partij die altijd consequent pleitte voor 'onschuldig tot het tegendeel bewezen is', hé. Het hele 'believe the victim' kan ook problemen geven, je mag de schuldvraag zeker niet omdraaien.

Maar tegelijk vinden we wel dat je, zeker als politica, niet tegen mogelijke slachtoffers van seksueel geweld kan zeggen: 'je moet

zelfs niet proberen om zo'n klacht neer te leggen, want ze zal toch geseponeerd worden'.

Dat is een volledig fout, en zelfs gevaarlijk signaal natuurlijk. Want wat zegt dat over eventuele toekomstige klachten? Als je zegt dat "elke toekomstige klacht zal geseponeerd worden", zeg je tegelijk tegen andere mogelijke slachtoffers van seksueel geweld: je moet de moeite niet doen, want je zal toch niet gehoord worden.

Kromme redenering

Naast haar uitspraken over het extreemrechtse 'anti Conner-complot' (mooie titel voor een Suske en Wiske-album trouwens), waren er nog drie puntjes waar wij ons vragen bij stelden.

'Gedwongen'

In het interview 'verklapt' Van den Bossche ons de reden waarom Rousseau nu zijn coming out deed, en zichzelf 'opgejaagd wild' noemde. Dat gebeurde volgens haar niet omdat er meldingen van misbruik of grensoverschrijdend gedrag tegen hem kwamen, maar omdat stoute wetstraatjournalisten 'hem met vragen bestookten over zijn geaardheid en liefdesleven'.

Dat is een beetje vreemd, aangezien ze een maand geleden nog het tegenovergestelde zei. Toen erkende ze dat Rousseau naar buiten kwam met zijn geaardheid, omdat er zoveel heisa begon te ontstaan rond de klachten.

"Conner voelde dat de druk hoog was om hier iets over te zeggen. Er is een massale haat- en roddelcampagne aan de gang, al maandenlang, en daar moest een antwoord op komen", aldus Vandenbossche.

De narratief is dus geëvolueerd van: 'er werden foute dingen over Conners gedrag gezegd, dus heeft hij daarop gereageerd', naar 'Conner werd opgejaagd omwille van zijn *geaardheid*, dus werd hij gedwongen zich te outen'.

Interessante bocht. De slachtofferrol werkt altijd beter.

Al lang gepland

Het nieuwe verhaal van Van den Bossche, dat Rousseau opgejaagd werd vanwege zijn geaardheid (en niet omwille van de vermeende feiten), is natuurlijk onzin. Meer zelfs, wanneer ze zegt dat "de media op een interview aasde waarin hij uit de kast zou komen", verzwijgt ze een belangrijk deel van het verhaal.

Wij hoorden namelijk maanden geleden al geruchten over Conner die met DPG een soort mediaplan had opgezet om die coming out te doen. Toevallig net in aanloop naar de verkiezingen. Als dat zo is kan je de aandacht bezwaarlijk op de media steken natuurlijk.

'Niets van aan'

Tot slot nog een kleine factcheck van Freya's kleine factcheck. In het interview met Humo zegt de interviewer op een bepaald moment: "Er zijn drie klachten tegen Conner Rousseau."

Van den Bossche antwoordt daarop: "Correctie: twee meldingen en één klacht. En de eerste melding is al geseponeerd (intussen de tweede dus ook, red.), omdat het parket oordeelde dat er niets van aan was."

Euh... neen, beste Freya. Het parket oordeelde dat er geen *strafbare* feiten waren gepleegd, dat is waar. Maar dat betekent hoegenaamd niet "*dat er niets van aan was*". Ze lijkt plots vergeten dat er ook zoiets bestaat als grensoverschrijdend gedrag dat niét strafbaar is.µ