

Zweden maakte in alle rust onze 'experts' en politici belachelijk tijdens pandemie

 Geschreven Door [Rico Stevens](#) op 23 mrt, 2023

P+ EXCLUSIEF VOOR ABONNEES

Deel

Terwijl bij ons de experts en politici zich nog steeds [in allerlei bochten wringen](#) om hun coronabeleid goed te praten, geeft men in de rest van de wereld steeds vaker toe dat er grove fouten zijn gemaakt. En ook het omgekeerde is waar: het land dat initieel werd verweten 'Russische roulette met de levens van zijn burgers' te spelen, blijkt nu dé baken van gezond verstand te zijn geweest. Wat kunnen we leren van het Zweedse verhaal?

Wereldwijd zou het pejoratief bekend worden als “het Zweedse Experiment”. En Anders Tegnell, de Zweedse staatsepidemioloog, werd verweten dat hij “Russische roulette speelde”, “het niet erg vond dat mensen stierven”, en zelfs dat hij een ‘eugenist’ was.

Maar, zoals Tegnell de voorbije drie jaar in alle rust bleef volhouden, was het niet *hij* die koos voor een groot, maatschappelijk experiment.

Het ‘experiment’

Op de website infectioncontrolday.com wordt Tegnells aanpak tot op vandaag verketterd. Zij vinden nog steeds dat Zweden zwaar in de fout ging, en dat het beleid er compleet onverantwoord was.

“Zoals te lezen staat in de proloog van het boek ‘Zweden’s Pandemic Experiment’ van Peter Baldwin, negeerde Zweden asymptomatische verspreiding, kinderen als superverspreiders, aerosolisatie van het virus, de doeltreffendheid van maskers om verspreiding in de gemeenschap te beperken, en negeerde het de dreiging van kinderen waardoor de autoriteiten scholen en kinderdagverblijven open konden houden. Hoewel groepsimmunititeit nooit als een doel werd genoemd, impliceerde het beleid dat wel.”

Wat de auteurs van het 'vernietigende' stuk daarbij blijkbaar niet doorhebben is dat ze met die alinea eigenlijk net *onze* argumentatie op zich nemen.

Inderdaad, de Zweedse overheid beweerde niet dat mondkmaskers de verspreiding van het virus drastisch zouden inperken. En het klopt dat zij kinderen niet als 'motor van de pandemie' bestempelden.

Maar wat ze bij infectioncontroltoday handig weglaten is dat de Zweden daar ook gewoon gelijk in hadden.

Op het moment dat bij ons scholen gesloten werden, de lockdown werd ingevoerd, en mensen zelfs geen afscheid van hun stervende geliefden mochten nemen (een absoluut schandaal), bleef Tegnell als enige zijn gematigde lijn aanhouden.

Hij zei zoveel als: 'Nee, wij gaan niet mee in de wereldwijde hysterie. Op dit moment is er geen bewijs voor de beweringen over mondkmaskers en superverspreidende kinderen, dus houdt het ook geen steek om daar in volle paniekmodus op te reageren met onwetenschappelijke maatregelen'.

Het verhaal Anders

Het is een absolute verademing als je de man bezig hoort. Bij hem geen halve waarheden om de bevolking in het gareel te krijgen, of uitvluchten als 'we konden niet anders' en 'we moesten toch iets doen'. Nee, gewoon feiten en historische context – zoals wanneer hij het over de lockdowns heeft.

"Als je teruggaat naar de Spaanse griep (in 1918-1919, red.), kun je gevallen vinden waarin men de boel probeerde af te sluiten", erkent Tegnell. "Maar in alle pandemieplannen die we de afgelopen decennia hebben besproken, is het dichtgooien van hele een samenleving nog nooit aan de orde geweest."

Pas op, daarmee zegt hij *niet* dat elk aspect van de lockdown ridicuul was. Integendeel, hij geeft zonder problemen toe dat zo'n maatregel voor korte tijd best nuttig kan zijn: "Ik bedoel, als je weet dat je gezondheidszorg een paar weken nodig heeft om de ICU en dergelijke op niveau te krijgen, dan zijn er gevallen waarin zoiets inderdaad een oplossing kan zijn."

De eerste lockdown was volgens de Zweed dus best verantwoord. De meeste zorgsystemen waren helemaal niet klaar voor zo'n toestroom in de ziekenhuizen, en hen enkele weken ademruimte geven door het hele '*flatten the curve*'-mantra was geen slecht idee.

Maar voor alle duidelijkheid, hopen dat we de curve konden vertragen en de

meest kwetsbaren wat langer konden afschermen was dan ook de enige reden om het te doen.

Waarom dan wel?

Het nut ervan was dus hoogstens maar voor even. Tegnell en zijn team van het Agentschap voor Volksgezondheid in Stockholm zeiden al helemaal in het begin dat de kost van een lockdown – zowel voor de economie, de kinderen, het onderwijs, als de algemene gezondheid en het welzijn – “schrikbarend hoog” zou zijn.

Maar als de Zweedse viroloog wist dat dit soort maatregelen geen goed idee waren, waarom ging de hele wereld er dan toch in mee?

Wel, daarvoor verwijzen we je in de eerste plaats door naar vrt.nu, waar je de vorige aflevering van De Zevende Dag (met onder andere Frank Vandenbroucke en Erika Vlieghe) nog eens kan bekijken (als je bereid bent om jezelf dat aan te doen). Vlieghe geeft daarin gewoon zelf toe dat politici en virologen “in paniek” waren.

En paniek, zo gaat het aloude spreekwoord, is een ,slechte raadgever. Dan heb je liever een koele kikker als Tegnell aan het roer dan een Marc Van Ranst of een muppet als Alexander De Croo.

Anders Tegnell denkt dat vooral het harde Chinese ingrijpen in Wuhan de westerse regeringen heeft geïnspireerd. “China is natuurlijk een staat waar zulke dingen kunnen worden gedaan”, aldus Tegnell, “en het werkte tot op zekere hoogte. Dus was er een tijdje het idee dat we zeer strenge maatregelen moesten nemen. Als een hamer die naar beneden komt. Bam! Sla de hamer hard in, haal de hamer weg en laat het virus opnieuw langzaam opbouwen. En dan opnieuw, bam! Maar dat model heeft eigenlijk nooit gewerkt.”

‘Zie je wel!’

We moeten daar niet flauw over doen, het is voor ons best leuk om te zien hoe de mainstream media, en tegenwoordig zelfs de experts en politici, in het laatste jaar hun kar keerden. Na talloze Facebookbans en ons jarenlang als wappies of ‘fake news’ weg te zetten, moeten ook zij nu toegeven dat we heel vaak gelijk hadden.

‘Er zijn inderdaad fouten gemaakt, maar we moesten toch *iets* doen’ is nu het verhaal.

Wel, Tegnell is een betere mens dan ons. Waar wij nog de neiging hebben om ‘zie je wel’ te roepen, blijft hij zoals steeds de ijskikker: “Ik hou er niet zo

van om 'in het gelijk gesteld te worden' zegt hij streng. "Dit is geen wedstrijd, hé. Het gaat over volksgezondheid. Het gaat over je best doen om je bevolking zo gezond mogelijk te houden tijdens een gezondheids crisis."

Dit is zo'n 'Anders-antwoord'. Klop jezelf toch eens op de borst, man! Je hebt het verdiend.

Tegnell en zijn land hebben immers een cruciale rol gespeeld bij het tegengaan van de wereldwijde waanzin.

De wereld verborg haar onzekerheid door Zweden uit te schelden, omdat dat land durfde ingaan tegen de algemene hysterie en 'consensus'. Maar gelukkig dat ze er waren, of wereldleiders konden (zoals ze nu proberen) beweren dat ze 'geen andere keuze' hadden.

Dankzij het 'Zweedse experiment' weten we beter. Er was wel degelijk een keuze.